

És a himlőoltás? Ez egy sajátságos eset. Látják, ha valakit beoltanak és az illetőt antropozófusok, antropozófiai módszerrel nevelik fel, akkor ez az oltás nem árt semmit. Csak azoknak árt, akik túlnyomórészt materialista gondolatok között nőnek fel, akkor az oltásból egy ahrmáni erő lesz: és az ember nem tud többé felemelkedni egy bizonyos materialista érzésből. Tulajdonképpen az a meggondolandó a himlőoltás esetében, hogy az embereket ott valóban egy fantomba öltöztetik be. Az embernek lesz egy fantomja, ami megakadályozza abban, hogy a lelki entitásokat olyan mértékben távolítsa el a fizikai szervezettől, mint ahogy ez a normál tudatnál történik. Konstitucionálisan (belső elrendeződését tekintve) materialista lesz, nem tud többé a szellemhez felemelkedni. Ez a meggondolandó az oltásnál. Természetesen itt arról van szó, hogy a statisztikát is előhozzák. Pont az a kérdés, hogy az ilyen statisztikai dolgokra kell-e annyit adnunk. A himlőoltás esetében nagyon erősen valamiféle pszichikai dologról van szó. Egyáltalán nincs kizárva, hogy az a hit, hogy az oltás segít, kiszámíthatatlanul nagy szerepet játszik.

Ha az ember ezt a hitet valami mással helyettesíteni tudná, ha embereket a természetnek megfelelően nevelnék fel úgy, hogy befolyásolhatóak lennének valami más által is, mint azáltal, hogy beoltják őket, és ha az embereket újra közelebb vinnék a szellemhez, akkor mindenképpen lehetséges lenne, hogy az ember a tudattalan behatolás ellen - ez itt a himlőjárvány - teljes tudatában van annak, hogy itt valami szellemiség van jelen – még ha jogtalan szellemiség is - amellyel szemben meg kell őriznie magát, akkor ez ugyanolyan jól működne mintha az embereket csak úgy általában kellene megerősíteni az ilyen befolyásokkal szemben.

*Kérdés: Ha olyanok a viszonyok, mint például a mi vidékünkön, ahol a nevelésen keresztüli hatás olyan nehéz, hogy kell ott viselkedni?*

*Válasz:* Akkor itt oltani kell. Nem marad más hátra, mivel ezekkel a dolgokkal szembeni fanatikus hozzáállással sem orvosi, sem általános antropozófiai alapon nem javasolnék szembenállást. Az ilyen dolgokkal szembeni fanatikus állásfoglalás nem az, amire törekszünk, hanem belátás által akarjuk a dolgokat nagyban másképp csinálni. Ezt én mindig, amikor orvosokkal voltam barátságban, valami leküzdendőnek tekintettem, például Dr. Ash esetében, aki egyáltalán nem oltott. Ez ellen mindig küzdöttem. Mivel, ha ő nem olt, akkor másvalaki fog. Teljes lehetetlenség, hogy egyes ilyen esetekben fanatikusán járjunk el. (GA 314)